

**NÓGRÁD MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT
KÖZGYŰLÉSÉNEK ELNÖKE**

7.sz. napirendi pont

Ikt.szám:136-21/2009.

Az előterjesztés törvényes:

dr. Barta László

TÁJÉKOZTATÁS

a Nógrád megye lakosságát ellátó ivóvíz távvezetékek egységes üzemeltetésének
vizsgálatáról, a lefolytatott egyeztetések eredményéről

Készült: a közgyűlés 2009. március 27-i ülésére

Az előterjesztést előkészítette: a hivatal érintett munkatársai

Tisztelt Közgyűlés!

A megyei önkormányzat tulajdonában lévő – a megye területén élők ivóvízellátásában meghatározó, mondhatni stratégiai szerepet betöltő – ivóvíz távvezeték rendszerek üzemeltetése, műszaki színvonalának megőrzése komoly felelősséget jelent a tulajdonos számára.

E felelősséget szem előtt tartva a közgyűlés több alkalommal is tárgyalta a távvezetékek üzemeltetésének lehetőségeit, a megye polgárainak érdekeit képviselve vizsgálatot kezdeményezett arra vonatkozóan, milyen üzemeltetési konstrukció kialakításával lenne biztosítható, hogy az országos szinten is kiemelkedően magas, a megye területi egységein eltérő lakossági ivóvíz ára kedvezőbben alakuljon. Ez utóbbit figyelembe véve elsősorban egy egységes üzemeltetési rendszer, azaz egységes üzemeltető társaság létrehozása, egy lépcsős szolgáltatás kialakítása tűnt a legmegfelelőbbnek.

Ez azonban csak a jelenlegi üzemeltető – és tulajdonosi – struktúrának, az ellátás műszaki hátterének és a gazdasági tényezőknek az áttekintésével vizsgálható érdemlegesen. A távvezetékek, illetve belső hálózatok tulajdoni helyzete, az üzemeltető szervezetek tulajdonosi köre, üzletrésze, illetve a cégek vagyonának összetétele (apportált közművagyon) komoly jogi problémát vet fel.

Mindezek figyelembevételével a közgyűlés 119/2008. (X. 22.) Kgy. határozatával az egységes üzemeltető társaság létrehozásához a vonatkozó jogszabályi háttér áttekintésére, a szükséges lépések meghatározására, időbeni ütemezésére szakértő megbízásáról döntött. A feladat elvégzésére a Dr. Szabó Iván Ügyvédi Irodát kértem föl.

A szakértő feladata, hogy tegyen javaslatot egy egységes megyei üzemeltető társaság létrehozására, mutassa be annak jogszabályi háttérét, a folyamat költségvonzatát, valamint a szükséges lépéseket időbeni ütemezéssel.

A szakértői anyag összeállítása már az adatgyűjtés stádiumában nehézségekbe ütközött.

Mindannyiunk előtt ismert, hogy a jelenlegi helyzet megváltoztatása céges és személyes érdekeket is sérthet. Az időbeni ütemezés során azonban ezzel nem számoltunk. A gazdasági számításokhoz szükséges adatok szolgáltatását az üzemeltetők egy része a cégbíróságnál megtekinthetőkre korlátozta, így a szakértői vélemény egyenlőre a gazdaságossági számítások terén még kiegészítésre szorul.

Szándékom szerint a teljeskörűen elkészített szakértői anyag ismeretében kezdeményeztem volna tárgyalást első körben a kistérségek és a szolgáltatók vezetőivel, hiszen továbblépésre, érdemi egyeztetésre csak megalapozott gazdasági számítások alapján kerülhet sor, de az adatszolgáltatás – érthető okok miatti – hiányosságára való tekintettel, az érintettek álláspontjának, együttműködési készségének, az ivóvízellátással kapcsolatos problémáiknak megismerésére a személyes konzultációt már előbb szükségesnek tartottam, melyre 2009. március 17-én került sor.

Úgy gondolom, hogy a kistérségek és az üzemeltetők megjelent képviselői részvételükkel, a közös felelősség tudatában kinyilvánították együttműködési, illetve együtt gondolkodási szándékukat. A szolidaritás terén is egyetértés volt, de nem az egész megyére, hanem területegységekre vonatkozóan. (Az számunkra is egyértelmű, hogy a megye egész területén az egységes lakossági vízdíj alkalmazása irreális törekvés lenne, hiszen az egyes területeken a lakossági vízdíj növekedését eredményezné.)

Egyik legfontosabb problémaként jelentkezett a víziközmű vagyon megosztottsága, a szolgáltatás biztosításában résztvevők – a szolgáltatásra kötelezett önkormányzatok, a szolgáltatók, a saját beruházás eredményeként az ellátáshoz szükséges közmű vagyonnal rendelkező megyei önkormányzat, illetve az állami vízmű vállalatok, az állami tulajdonban lévő vízbázisok kezelői – helyzete, egymáshoz való viszonya. A szolgáltatásra kötelezett (mondhatni kiszolgáltató) önkormányzatok a termelői, illetve beszerzési árat nem tudják

befolyásolni, versenyhelyzetet csak új, idegen vízbázisról való beszerzéssel érhetnének el, aminek pozitív hatása hosszú távon megkérdőjelezhető, a jelentős fejlesztési szükséglet miatt pedig irreális.

Az elhangzottak részben alátámasztották az eddig ismert, illetve a szakértői anyagban feltárt problémákat (az amortizáció elszámolásának hiánya; a többlépcsős szolgáltatás áremelő hatása; a közeljövőben megszűnő vízártámogatás további árfelhajtó hatása; a szétaprózott működtetés szervezetei nem érik el az optimális üzemi méretet; érdekellentétek). A hozzászólások, a felvetett – nagyrészt gazdasági – kérdések további vizsgálatot igényelnek.

Összességében a víziközmű vagyon kezelése jelenlegi formájában hosszútávon megnyugtatóan nem megoldott.

A megye lakosságának és a közművagyonnal rendelkező önkormányzatok tulajdonosi érdekét szem előtt tartva továbblépési lehetőségként több variáció is felvetődött:

1. egységes, a megye területét lefedő szolgáltató cég létrehozása;
2. vagyonkezelő szervezet létrehozása és szükség szerint koncessziós pályázat kiírása;
3. az érdekellentétek miatt a jelenlegi szolgáltatási rendszer egységes módosítására nincsen lehetőség.

Az alternatívák közötti döntésre, a települések együttműködési szándéka esetén, a célállapot eléréséhez szükséges, a konkrét számításokkal alátámasztott költségek ismeretében – beleértve a létrehozandó szervezet működési költségeit is – a közgyűlés júniusi ülésén kerülhet sor.

Fontosnak tartom, hogy a megyei önkormányzat törekvéséről és az elért eredményekről – eredménytelenség esetén annak okáról – a megye lakossága korrekt tájékoztatást kapjon.

A februári ülésen Sisák Imre képviselő úr tájékoztatást adott arról, hogy több mint 70 önkormányzat kezdeményezte a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Tanácsnál, hogy az állami vízmű vállalatok közmű vagyona önkormányzati tulajdonba kerüljön. Kérte a közgyűlést, hogy – az ügyben elkötelezettségét bizonyítva – hívja föl a tanács figyelmét jogszabályban foglalt kötelezettségére, miszerint a beadványról 60 napon belül döntenie kell. Úgy ítélt meg, hogy az indítvány szövegének ismerete nélkül nem lehetett felelős döntést hozni. Hivatkozva a március 27-ei soron kívüli munkaülésre, kértem a képviselő urat, hogy a Tanácsnak megküldött levelüket juttassa el hozzám, mivel csak annak ismeretében tudok közreműködőként érdemben eljárni. A képviselő úr határozati javaslatra irányuló indítványát visszavonta.

Annak ellenére, hogy az önkormányzatok Tanácsnak megküldött beadványát nem kaptam meg, de úgy gondolom, amennyiben részletes tájékoztatást kapok az üggyel kapcsolatban és törekvésük összhangban van a megyei önkormányzat elképzeléseivel - hiszen a 119/2008. (X. 22.) Kgy. határozatával már a közgyűlés is felhatalmazott egyeztetések kezdeményezésére a megye területén lévő víztározók és vízkivételi művek önkormányzati tulajdonba vételének lehetőségéről - köteleességünk a segítő közreműködés.

Kérem az előterjesztés megtárgyalását, és a határozati javaslat elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT

a Nógrád megye lakosságát ellátó ivóvíz távvezetékek egységes üzemeltetésének vizsgálatáról, a lefolytatott egyeztetések eredményéről

1. A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Nógrád megye lakosságát ellátó ivóvíz távvezetékek egységes üzemeltetésének vizsgálatáról, a lefolytatott egyeztetések eredményéről adott tájékoztatást jóváhagyólag tudomásul veszi.

A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a megyei ivóvízhálózat üzemeltetési struktúrájának átalakítása kapcsán további egyeztetéseket folytasson és azok eredménytől függően, a további működtetésre vagy a vizsgálat lezárására legkésőbb a testület júniusi ülésén tegyen javaslatot. A megyei önkormányzat törekvéséről, a megye lakosságát megfelelő formában tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

2. A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza elnökét, hogy felkérés esetén – ha a megyei önkormányzat érdekeit nem sérti – az állami vízművek viziközmű vagyonának önkormányzati tulajdonba vétele kapcsán a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Tanácsnál eljárjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Becsó Zsolt, a közgyűlés elnöke

Salgótarján, 2009. március 18.

Becsó Zsolt

A határozatot kapják:

1. Az SZMSZ 45. § (4) bekezdésében foglaltak – a közlöny útján
2. Irattár